

就业与经济增长非一致性理论研究进展^{*}

卢 江 杨继国

(厦门大学经济学院, 福建厦门 361005)

摘要:改革开放以来,我国经济取得了举世瞩目的增长,但与之相悖的是我国的就业形势长期严峻,就业与经济增长非一致性缘由何在?马克思及西方宏观经济学各流派关于就业与产出理论都有经典论断。目前我国学者对就业与经济增长非一致性问题从理论上进行了一系列探讨,这些理论探讨从资本投入、技术进步、产业结构调整以及制度约束等众多角度展开分析,但这些讨论都是不全面的。

关键词:就业;经济增长;非一致性

中图分类号:F241.4

文献标志码:A

文章编号:1001-862X(2011)03-0037-06

一、马克思主义经济学关于就业与经济增长的理论研究

马克思主义经济学关于就业与经济增长的理论研究是和资本有机构成理论、相对过剩人口理论、资本积累理论等内容联系在一起的,在这些理论相互交织中去研究社会经济发展的客观规律。

马克思指出,“劳动资料一作为机器出现,就立刻成了工人本身的竞争者。资本借助机器进行的自行增殖,同生存条件被机器破坏的工人的人数成正比。”^{[1]495}显然,这里已经指明了机器排挤工人的现象,而且机器增殖能力越强,受排挤的工人人数就会越多,也就是说失业增加的就越多。马克思继续写道:“工人阶级的一部分就这样被机器转化为过剩的人口……这些人一部分在旧的手工业和工场手工业生产反对机器生产的力量悬殊的斗争中毁灭,另一部分则涌向所有比较容易进去的工业部门,充斥劳动市场,从而使劳动力的价格降低到它的价值以下。”^{[1]495-496}在这里,马克思指出了劳动力市场上劳动力的价格是怎样变化的,他还说明了劳动力在部门之间的流动动向,过剩的劳动力由于知识技能束缚,只能去相对容易进入的工业部门。机器排挤工人实质上指的就是资

本有机构成的不断提高导致工人失业。

在剖析相对人口过剩时,马克思指出:“对劳动的需求,不是由总资本的大小决定的,而是由总资本可变组成部分的大小决定的,所以它随着总资本的增长而递减……诚然,随着总资本的增长,总资本的可变组成部分即并入总资本的劳动力也会增加,但是增加的比例越来越小。”^{[1]725-726}这里揭示了经济发展过程中,总资本和可变资本的变化规律,在马克思看来,“总资本的可变组成部分的相对减少随着总资本的增长而加快,而且比总资本本身的增长还要快……”^{[1]726}这样,“超过资本增殖本身平均需要的就成为了过剩的或者追加的工人人口”^{[1]726}。这些过剩的人口形成失业,他们可能会成为资本积累进一步增长所需要追加的人口,但是在此之前,他们没有工作,成为等待就业人口。“因此,工人人口本身在生产出资本积累的同时,也以日益扩大的规模生产出使他们自身成为相对过剩人口的手段。这就是资本主义生产方式所特有的人口规律……”^{[1]727-728}实际上,马克思指出的在资本积累过程中,较少的劳动力就能够和较多的机器结合生产正是技术进步的表现,也正是因为技术进步,才导致了劳动力受排挤的现象产生。

马克思关于经济增长理论的阐述主要可以用资本积累和扩大再生产理论说明。马克思社会

^{*} 基金项目:国家社科基金“虚拟经济条件下马克思主义经济危机理论的新发展”(10BJL004)

作者简介:卢江(1986-),男,江苏沭阳人,厦门大学经济学院博士,研究方向:经济理论与当代实践;杨继国(1958-),男,重庆云阳人,厦门大学经济学院教授,经济学博士,博士生导师,研究方向:马克思经济学与企业理论。

总资本再生产有两种类型,一个是在原有基础上进行的简单再生产,另一种是比原有规模更大的扩大再生产。扩大再生产实际上就表现为经济增长。根据马克思两大部类的划分和研究得出,扩大再生产有两个前提条件,分别是:

$$I(v+m) > IIc$$

$$II(c+m-\frac{m}{x}) > I(v+\frac{m}{x})$$

在马克思看来,经济增长必须要有上述两个前提条件,如果这两个前提条件都满足不了,经济不可能实现增长,但是仅有上述两个前提条件还是不够的,扩大再生产还需要有以下三个实现条件:

$$I(v+\Delta v+\frac{m}{x}) > II(c+\Delta c)$$

$$I(c+v+m) = I(c+\Delta c) + II(c+\Delta c)$$

$$II(c+v+m) = I(v+\Delta v+\frac{m}{x}) + II(v+\Delta v+\frac{m}{x})$$

马克思的增长理论注重的是要协调好两大部类之间的平衡比例,任何部类比例失衡,则经济运行必然出现波动。或者是消费资料过剩或不足,或者是生产资料过剩或不足,都会导致经济出现过热或者过冷的局面。马克思正是从两大部类之间的相互关系去探讨经济增长的必要条件和实现条件的。

二、西方宏观经济学流派关于就业与产出的理论研究

1929-1933年资本主义经济大危机爆发,由凯恩斯创立的宏观经济学产生了。就业与产出是宏观经济学研究的两个经典问题,不同的宏观经济学流派对这两个问题的认识差别较大。

(一)古典经济学关于就业与产出的决定理论

在古典经济学中,劳动力市场总是出清的,这是古典经济学家分析经济问题时所做的几个假设条件决定的。另外,在古典经济学中,实际部门与货币部门相互分离独立,即所谓的“古典二分法”,在该假设下,货币是中性的。短期生产函数 $Y=AF(K,L)$ 是古典模型的重要组成部分,在短期,古典模型假设劳动力是唯一的可变投入量,这样对于给定的 A 和 K ,总产出与就业之间存在正相关关系。古典经济学中著名的“萨伊定律”指出供给创造需求:生产行为同时为劳动者创造了

收入和购买力,因此不可能出现由于总需求不足而致使充分就业无法实现的现象。当然,古典经济学得出这样的结论是有前提条件的,其中包括劳动力市场自由充分竞争,工资具有灵活的伸缩性等。最终,市场中只有摩擦性失业和自然失业。

(二)凯恩斯的有效需求不足理论

在凯恩斯看来,经济出现衰退的主要原因是由有效需求不足引起的。失业则主要表现为非充分就业,同样也是由总的有效需求不足引起。在有效需求不足的情况下,不管是消费品还是投资品的生产都不能继续增加,这就会造成非自愿性失业。凯恩斯所谓的充分就业是指:“在现实生活中,没有非自愿失业之存在。此种情景,我们称之为充分就业,摩擦性失业和自愿性失业,都与充分就业不悖。”

凯恩斯接着断定,由私人消费和投资组成的“有效需求不足”是经济发展过程中的必然趋势,因此要实现充分就业,扩大国民产出,政府就必须实施宏观调控,刺激有效需求。有效需求不足主要是由三大规律造成的,即“边际消费倾向递减规律”、“资本边际收益递减规律”和“流动性陷阱”,因此,他提出解决问题的主要政策建议包括扩张性的财政政策、扩张性的货币政策、刺激出口限制进口、改变租税体系等,使总需求和总供给达到充分就业的均衡。凯恩斯指出:“故利用储蓄,在地上挖窟窿,不仅可以增加就业量,还可以增加有用之物和有用之劳役,换句话说,增加真实国民所得。”总的来说,在凯恩斯的模型中,产出和就业是由有效需求决定的,劳动力市场不能确保充分就业。

(三)货币学派预期扩展的菲利普斯曲线

货币主义学派最著名代表弗里德曼认为边际消费倾向是相对稳定的,而且经济也没有处于流动性陷阱中。该学派的主要观点之一是经济中大多数被观察到的经济波动是由货币供给的扰动造成的,失业将随着货币紧缩而上升,其程度和持续时间取决于货币紧缩的程度、制度适应的程度以及人们向下调整对未来通货膨胀预期的速度^{[2][213]}。货币学派提出在实际的劳资双方议价中,真正起作用的是实际工资,而非货币工资,因此货币主义者提出了附加预期的菲利普斯曲线,如果实际通货膨胀与人们预期的通货膨胀相一致,当局就没有能力影响产出和就业,只有实际

通货膨胀和预期通货膨胀出现差异的时候,在短期内,产出和就业可能会有变化。

(四)新古典学派的不完全信息模型

新古典宏观经济学派的理论假设有三点,即:理性预期、持续市场出清以及总供给假设,根据这些假设,新古典宏观学派得出了政策无效的结论,假设经济处于长期均衡的水平,如果管理当局决定增加货币供给,理性的人在形成预期时会考虑这个信息,如果能够完全预见到物价的影响,则产出和就业仍然在自然水平上保持不变。在短期货币是超中性的。相反,如果不具有完全信息的人将货币当局的货币供给引起的一般价格水平理解为相对价格的增长,则他们会相应地增加产出和劳动。但是新古典学派认为这种产出和失业的减少只是暂时的,一旦行为人认识到相对价格并没有变化,他们就会做出相应的调整,产出和就业还会回到长期均衡的自然水平上。因此新古典学派的最终结论是:只有未预见到的货币扰动能够在短期影响实际变量,在长期对产出和就业没有影响。

(五)实际经济周期学派的外生冲击

20世纪80年代初实际经济周期学派诞生,该学派强调经济发展中的外生冲击因素,总产出和就业的波动是由生产函数供给方的冲击因素造成的,特别是技术进步中有显著的随机扰动项。纳尔逊和普洛瑟认为有证据支持:产出变化是一个随机行走路径的观点。根据阿贝尔和伯南克总结,经济周期的典型事实中,工业生产以及就业是与GDP变化顺周期的,即正相关关系,而且是同时发生变化,没有时滞^{[2]259,265}。在其分析中,总供给是有弹性的,有利的供给冲击会增加实际产出,就业也会增加;扩张性的财政政策同样会导致实际产出和就业的增加;短暂的和持久的技术有利冲击则会带来产出和就业的显著变化。

三、我国就业与经济增长非一致性理论研究

关于我国就业与经济增长非一致性的原因,学术界争论颇多,许多学者从不同的角度试图对该问题进行解释,总的来看,这些角度主要包括:

(一)资本投入对就业弹性的抑制

刘键、蓝文永等(2009)指出资本推动型增长模式是我国经济增长的主要模式,但投资增长对

就业的拉动效应在快速下降。企业的资本深化在不断加强,造成企业生产经营中资本对劳动力吸纳率的降低^{[3]77-81}。李红松(2003)认为改革开放以来,我国一直实施以增长速度为主要目标的发展思路,为了实现经济的高速增长,固定资产投资保持了相当高的增速,生产领域中资本有机构成提高的速度越来越快,而资本有机构成越高,资本对劳动的替代作用越明显,完成单位产出所需的劳动力数量就越少^{[4]23-27}。杨海燕(2004)指出投资在带动经济高速增长的同时,自身在不断排挤劳动力,而被挤出的劳动力不能通过其他的渠道充分消化,由此造成90年代以来高的经济增长和低的就业增长同时存在^{[5]127-130}。

(二)技术进步对就业的不稳定效应

技术进步对就业总量变化具有双重效应。技术进步导致生产率提高,增加效应主要通过两条途径实现:第一,产品价格下降,消费者的需求增加,企业扩大产量,就业需求增加;第二,生产利润上升,一方面企业会扩大产量,另一方面由于由利润空间,新企业会进入,两方面综合都会导致就业需求。排挤效应也主要通过两条途径实现:第一,企业生命周期缩短,进而衍生出两个问题,一是产业衰退导致就业需求减少,失业上升。二是投资收益预期下降,进而减少投资,失业上升;第二,经济波动,一方面一般的资本投资风险加大,另一方面,Mansfield的实证分析表明在经济萧条时期,投资预期变坏会导致R&D投资风险加大,这两个问题都会导致投资减少,进而导致失业上升。齐建国(2002)认为技术进步使边际就业弹性下降,因此会减少经济增长对就业的需求^{[6]24-29}。李俊锋、王代敬等(2005)认为随着企业有机构成的提高,技术会在不同程度上对职工就业产生“挤出效应”。在农村则表现为技术进步使农业生产率提高后分离出大量农村剩余劳动力。同时他们指出技术进步只能是影响我国经济增长和就业增长出现不一致的一个因素,但不是主导因素^{[7]64-70}。赵秋成(2006)认为20世纪90年代以来导致中国就业增量减小、增速下降的原因是多方面的,其中资本挤出劳动力及技术替代劳动力无疑是两个重要因素。从技术进步角度看,1978-1989年全社会劳动生产率提高了96.88%,而1992-2003年全社会劳动生产率提高了137.77%^{[8]124-126}。刘键、蓝文永等(2009)指出技术

进步加深了对劳动的替代,导致技术进步对就业的拉动效应受到限制。他们指出,由于我国技术路径的选择没有充分利用我国劳动力资源丰富的优势,而是不断偏向资本替代劳动的路径,使得资本有机构成不断提高,导致技术进步对就业的“拉动”效应受到限制,并最终使得技术进步对就业的“挤出”效应大于“拉动”效应^{[3]77-81}。

(三)产业结构调整对就业弹性的影响

郝坤安、张高旗(2006)从第三产业内部来研究就业问题,并得出结论:现代服务、批发零售、仓储货运等部门属于关联性较强的行业,应该大力发展这些可以带动其他行业发展的部门以在更大范围上解决就业^{[9]36-40}。郑吉昌、何万里等(2007)研究了现代服务业带动其他行业就业,并从乘数效应、产业关联、技术进步、劳动力供需配对等四个方面分析了现代服务业的隐性就业机制^{[10]94-98}。李俊锋、王代敬等(2005)认为产业结构、所有制结构和地区结构调整也会造成失业增加。产业结构调整中,传统的纺织、服装等劳动密集型产业进行减员增效,由于下岗职工的技能约束,使得我国存在大量结构性失业。农村大量剩余劳动力转向城市增加了城镇失业问题的严重。他们指出结构因素只是很好地解释了大量结构性失业存在的原因,也不是决定我国经济增长和就业增长出现不一致的主导因素^{[7]64-70}。

(四)制度对就业弹性的约束

肖灵机、徐文华等(2005)则从制度层面解释我国就业与经济增长的非一致性。他们从政府政绩的考核制度、收入分配制度、产权制度和人力资本制度四个方面来解释就业弹性问题。在政府政绩考核制度上,他们指出就业是软指标,GDP是硬指标,因此政府必然注重GDP的增长,GDP增加往往需要大型投资项目和高新技术产业,这些产业对就业的增加往往不显著。他们指出根据现代经济学观点,就业是消费的函数,由于边际消费倾向差异,收入差距拉大显然对就业不利。另外他们还指出我国目前不仅国有企业而且乡镇企业甚至包括一部分私营企业的进一步发展都遇到了产权瓶颈,生产增长缓慢,吸纳就业人数增幅减小,甚至绝对减少。同时我国就业弹性偏低是因为人力资本的缺失^{[11]15-19}。唐茂华(2007)则从劳动力市场建设方面研究了非农就业,提出了取消农民工就业的制度性约束、劳动力市场基

础设施建设与农民工就业促进及机制化的社会保障与安全网建设等政策措施^{[12]32-35}。张车伟(2009)则从改革开放30年经验总结出发,认为我国还没有步入劳动力短缺时代,在今后20年左右的时间仍然拥有充足的劳动供给,但他同时分析了当前劳动力市场所面临的主要问题,结构性矛盾突出、就业非正规化严重、初次收入分配扭曲等问题突出^{[13]18-27}。刘键、蓝文永等(2009)则认为在就业体制方面,市场体制逐渐替代原有计划体制使得隐性失业显性化^{[3]77-81}。

四、对上述理论研究的简评

(一)对马克思关于就业与产出的简评

马克思是从就业的背面——失业去研究劳动力市场供需波动的,而且他的研究揭示了失业的性质,即是资本主义生产方式发展基础上的资本主义制度的产物。关于资本主义失业形成的原因,在《资本论》中,马克思多处论证资本主义失业是资本主义剥削者追求最大剩余价值的必然结果。剥削者追求最大剩余价值为什么会增加失业呢?从直观上来讲,资本家的根本目标是追求最大化的剩余价值,因此涉及到用工成本问题。多雇佣一个工人,企业就需要多付出工资成本,这与其追求最大化的剩余价值是相悖的。假设企业能以一个工人获得最大产出,其当然不会雇佣第二个工人。因此资本主义企业在本质上是排挤就业的。从理论上讲,随着资本有机构成的不断提高,可用于雇佣劳动力的可变资本越来越少,机器生产越来越多地代替工人手工操作,势必导致相对过剩人口的产生以及失业的产生。关于失业的类型,马克思从相对过剩人口存在的形式中着重叙述了三点:流动的形式、潜在的形式和停滞的形式。

关于马克思的经济增长理论,程恩富、冯金华等(2008)利用相关理论构建了数理模型:

$$G_w = \frac{\Delta w}{w} = \frac{gm'}{1+\theta}$$

其中, g 表示剩余积累率, m' 表示剩余价值率, θ 表示资本有机构成。这样马克思的经济增长主要和这三个因素有关,其中,经济增长和剩余积累率、剩余价值率成正相关关系,和资本有机构成成反相关关系。剩余积累率上升,表明有更

多的投资用于扩大再生产; 剩余价值率上升, 意味着资本的效果系数已有提高; 而资本有机构成提高只会对经济增长起抑制作用^[14]¹⁴⁶。

(二)对西方宏观经济学派关于就业与产出的简评

关于西方宏观经济学各流派对就业与产出的研究, 我们可以看见主要分歧表现在以下几点: 第一, 古典二分法能否成立; 第二, 货币是否中性; 第三, 工资是弹性还是刚性; 第四, 人们是否有理性预期。

在现实生活中, 古典二分法和货币中性都是不可能存在的, 因此问题主要集中在工资是弹性还是刚性以及人们是否有理性预期两个问题上。我们认为工资伸缩性要视不同行业而定: 在许多行业, 短期内工资是刚性的, 由通货膨胀或者紧缩引起的工资调整往往体现在岗位补贴或者红利分配中, 这样, 市场中除了自然失业外, 还会存在由工资刚性引起的失业。至于人们是否有理性预期, 我们赞同适应性预期观点。在现实生活中, 人们与政府之间存在着极为严重的信息不对称, 再结合经济周期冲击因素以及其他相关因素, 人们不可能达到理性预期, 但是人们可以根据前一阶段的市场价格信息、经济运行等情况进行预期调整, 从而最大可能地达到决策最优化。在适应性预期下, 当局部门能够影响就业与产出。

在西方经济学中, 奥肯定律被描述为就业与产出之间最经典的理论模型, 其用数学模型可以表达为: $U_t - U_{t-1} = -\beta(g_t - g_m)$

其中, U_t 、 U_{t-1} 分别表示当期和前一期的失业率; g_t 、 g_m 则分别表示当期和潜在的产出增长率; β 为二者相关系数, 从理论模型中可以看出, 奥肯定律的内涵是说经济增长和失业之间呈现负相关关系, 奥肯根据经验值, 表述为, 产出每增长 2%, 失业将下降 1%。

但是蔡昉(2007)根据中国 1979-2004 年相关数据得出结论, 在中国, 奥肯定律所揭示的规律不成立, 他根据数据回归处理和散点图分析得出, 在中国实际 GDP 增长率和失业率之间没有显著的相关关系^[15]¹⁴⁻¹³。刘渝琳等(2005)也得出奥肯定律在中国失灵的结论, 并从统计口径、隐性失业公开化、中国国情与奥肯定律内在前提相异等角度去探索原因^[16]¹⁶⁻²¹。

(三)对我国就业与经济增长非一致性现象研

究的简评

前述指出, 我国学者对就业与经济增长非一致性现象的研究主要是从资本投入、技术进步、产业结构调整以及制度等方面切入, 运用现代计量方法进行实证分析。毫无疑问, 这些方面确实能够解释我国就业与经济增长为何存在非一致性, 但是归根结底来看, 笔者认为这些原因都不是根本原因。我们认为社会分工演进受阻是我国就业与经济增长非一致性的根本原因。

关于分工, 亚当斯密认为分工受市场范围限制, 杨格后来拓宽了斯密的论断, 认为分工受市场范围限制的同时, 市场容量本身又是由分工水平决定的。马克思也论断, “在工场手工业时期, 世界市场的扩大……为社会内部的分工提供了丰富的材料。”“整个社会内的分工, 不论是否以商品交换为中介, 是各种经济社会形态所共有的。”^[1]⁴¹⁵⁻⁴¹⁶ 因此, 社会分工是一个自然历史演进过程, 分工越深化, 代表技术越进步; 分工越广化, 代表社会产出能力越强。

从大的方面讲, 社会分工总是由第一产业向第二产业演进, 第二产业再向第三产业演进。从理论上来说, 由于历史因素, 我国不同省份、不同区域之间的经济增长差异较大, 东部沿海城市经济增长比中西部地区经济增长更有活力和内生动力, 因此, 我国应该实行区域间发挥各自的比较优势实现经济增长, 这是符合社会分工理论的自然要求的, 但我国实际情况却并非如此。目前我国各省份三次产业占各自经济总量的比重趋于一致, 这是我国分工演进受阻的表现之一。另外, 从我国各省实际产业发展来看, 各省之间存在着严重的产业雷同现象, 这是我国分工演进受阻的表现之二。

就业与分工深化之间存在正相关关系。分工深化可以用单个产品的产业链延长来说明, 即中间品开发增多, 这当然可以增加就业。根据杨小凯的理论研究, 分工广化则可以用某个时刻社会上交易的最终消费品的种类来表示, 毫无疑问, 交易的消费品的种类越多, 说明社会有效供给能力越强, 这对就业也具有正相关关系。

参考文献:

[1] 马克思.《资本论》第一卷[M].北京:人民出版社, 2004. (下转第 163 页)

参考文献:

- [1]洪迈.容斋四笔[M].上海:上海古籍出版社,1978:665-666.
- [2]钱谦益.列朝诗集小传[M].上海:上海古籍出版社,1983.
- [3]胡应麟.少石山房笔丛[M].上海:中华书局上海编辑所,1958:55-56.
- [4]徐元文.含经堂集[M].康熙刊本.
- [5]方孝标.钝斋诗选[M].合肥:黄山书社,1996.
- [6]吴宏一.清代文学批评论集[M].台北:联经事业出版公司,1998:26-29.
- [7]叶燮.已畦文集[M].民国六年重刊本.
- [8]钱谦益.牧斋初学集[M].上海:上海古籍出版社,1996.
- [9]蒋寅.清初诗坛对明代诗学的反思[J].文学遗产,2006,(2).
- [10]周茂源.鹤静堂集[M].天马山房藏板本.
- [11]侯朝宗.赖古堂名贤尺牍新钞[M].宣统三年国学扶轮社石印本.
- [12]徐增.九诒堂全集[M].湖北省图书馆藏清抄本.
- [13]四库未收书辑刊[C].北京:北京出版社,1997:629.
- [14]吴伟业.梅村家藏稿[M].宣统三年武进董氏诵芬室刊本.
- [15]丁福保.清诗话[C].上海:上海古籍出版社,1978.
- [16]李世英,陈水云.清代诗学[M].长沙:湖南人民出版社,2000:15-16.
- [17]陈玉璠.学文堂文集[M].康熙刊本.
- [18]龚鼎孳.定山堂诗集[M].光绪九年龚彦绪刊本.
- [19]吴宏一.清代诗学初探[M].台北:牧童出版社,1977:144.
- [20]尤侗.西堂杂俎[M].康熙刊本.
- [21]尤珍.沧湄诗稿[M].康熙刊本.
- [22]李桓.国朝耆献类征初编[M].光绪间湘阴李氏刊本.
- [23]李圣华.汪琬诗学思想管窥[J].中国诗学,人民文学出版社,2010,(15).
- [24]计东.改亭集[M].康熙刊本.
- [25]钱谦益.钱注杜诗[M].北京:上海古籍出版社,1979.
- [26]汪琬.钝翁类稿[M].康熙十五年刊本.
- [27]袁世硕.王士禛全集[M].齐鲁书社,2007:371.
- [28]阎若璩.潜丘札记[M].乾隆十年刊本.
- [29]孙毓.皇清诗选[M].康熙刊本.
- [30]王应奎.柳南随笔[M].北京:中华书局,1983:139.
- [31]戴鸿森.姜斋诗话笺注[M].北京:人民文学出版社,1981:24.
- [32]沈德潜.归愚文钞[M].乾隆刊本.

(责任编辑 岳毅平)

(上接第 41 页)

- [2]布莱恩·斯诺登等.现代宏观经济学:起源、发展和现状[M].南京:江苏人民出版社,2009.
- [3]刘键、蓝永文等.对我国经济增长与就业增长非一致性的探讨分析[J].宏观经济研究,2009,(3):77-81.
- [4]李红松.我国经济增长与就业弹性问题研究[J].财经研究,2003,(4):23-27.
- [5]杨海燕.中国经济增长与就业增长非一致性分析[J].西南民族大学学报人文社科版,2004,(3):127-130.
- [6]齐建国.中国就业总量与科技进步的关系研究[J].数量经济技术经济研究,2002,(12):24-29.
- [7]李俊峰,王代敬等.经济增长与就业增长的关系研究—两者相关性的重新判定[J].中国软科学,2005,(1):64-70.
- [8]赵秋成.从产业和行业层面解析中国的经济增长与就业[J].社会科学辑刊,2006,(3):124-126.
- [9]郝坤安,张高旗.中国第三产业内部就业结构变动趋势分析[J].人口与经济,2006,(6):36-40.
- [10]郑吉昌,何万里等.论现代服务业的隐性就业增长机制[J].财贸经济,2007,(8):94-98.
- [11]肖灵机,徐文华等.我国经济增长与就业增长非一致性的制度结束及制度安排[J].当代财经,2005,(6):15-19.
- [12]唐茂华.劳动力市场建设与非农就业促进:机制及对策[J].云南财经大学学报,2007,(4):32-35.
- [13]张车伟.中国 30 年经济增长与就业:构建灵活安全的劳动力市场[J].中国工业经济,2009,(1):18-27.
- [14]程恩富,冯金华等.现代政治经济学新编[M].上海:上海财经大学出版社,2008:146.
- [15]蔡昉.为什么“奥肯定律”在中国失灵—再论经济增长与就业的关系[J].宏观经济研究,2007,(1):4-13.
- [16]刘渝琳等.基于转型期中国失业问题的思考—奥肯定律的失灵问题分析[J].财经理论与实践,2005,(2):16-21.

(责任编辑 吴晓妹)